

Lego 應該與 Shell 繼續合作嗎？

劉世慶、巫柏翰¹

Lego Group 是一間設立於丹麥的玩具公司，創始於 1932 年，現為全球最大的玩具公司。其生產的玩具伴隨著許多小朋友成長，由於獨特的創意與形象，讓 Lego 得到大眾與廣大消費者喜愛。Lego 的正面表現還不僅止於此，無論在企業社會責任、玩具安全、社區回饋上的表現，都深受大眾所信賴。

在玩具創意的部分，Lego 一直與許多單位合作，並利用 Lego 積木打造出獨特的玩具造型，像是迪士尼人物系列、超級英雄系列，另外也與 Shell 共同合作，製造出膾炙人口的產品，包含上頭有 Shell 品牌的玩具挖土機、玩具加油站、玩具貨車等。經由此次合作，Lego 也能將更多玩具傳送到小朋友手中，Shell 也創造出更多商業績效與更好的聲譽。

然而，看似雙贏的合作計畫，Greenpeace 卻十分反對。Greenpeace 身為獨立的全球性環保組織，透過各項非暴力的行動去保護環境。Greenpeace 內部有專職研究人員進行研究，並運用媒體與輿論壓力，讓企業在環境保護上能有所改變，像是讓公眾意識到捕鯨與捕鮪魚的問題，從而促進漁業的永續性。

但是 Greenpeace 並非完全沒有爭議之處，像是在 1975 年秋天，Greenpeace 帶著記者團去拍攝愛斯基摩人獵取海豹的「殘酷鏡頭」，指出「如果不禁獵，格陵蘭海豹將在五年內絕種。」1983 年歐洲議會 (European Commission) 便在壓力下宣布禁止幼豹皮在歐洲出售，令整個海豹的皮毛市場崩潰。加拿大野生動物基金會會長說：「我們並不認為格陵蘭海豹會面臨絕種。」此項活動，讓加拿大北極圈的獵人斷了生計，也造成漁民的損失。

在過去，Greenpeace 便時常譴責國際石油公司，並認為眾多的石油公司，都積極以不同的公關手法漂綠，他們每每以贊助文化或體育活動、基礎建設等

¹ 作者服務單位為政治大學商學院信義書院、政治大學企業管理學系。

名義，或與其他形象健康正面的企業合作，希望可以洗刷一己的惡名，並試圖混淆公眾，誤以為他們對環境友善、負責任、注重安全。Shell 身為世界第二大的石油公司，擁有五大核心業務，包括勘探和生產、天然氣及電力、煤氣化、化工和可再生能源，在全球 140 多個國家和地區擁有分公司或業務，現正積極投入北極石油的開發。Shell 在 2012 至 2013 年間，曾經發生一些環境衝擊事件，包括鑽油臺擱淺、鑽井船安全測試不合格、鑽油設備測試失敗、鑽井船起火等等。美國海岸防衛隊，也曾揭發 Shell 無視安全警告、導致鑽油平臺擱淺事故。此外，Shell 的鑽油平臺「庫魯克」號和鑽井船，被發現在阿拉斯加操作時的污染物排放量超標，違反美國《清潔空氣法》，並遭到遭罰款。

另外也有一種觀點，是認為 Shell 在環保方面的貢獻，已經比其他石油公司更好，例如 Shell 在 2013 年所出版的《永續報告書》中，Shell 便強調致力於全球能源需求，並建立清潔能源系統。在環境議題上，Shell 也致力降低用水量、減少二氧化碳排放與廢棄物減量。在報告書中，特別引用了一篇關於 Shell 副執行長 Ann Pickard 的訪談稿，Pickard 談及在傳統及全球能源減少下，迫切地需要新的能源開發區與新型態的能源，而阿拉斯加沿海潛藏著豐富的未開發的石油與天然氣，為了解決迫切的全球能源需求，阿拉斯加沿海有其開採之必要，訪談中也提及，Shell 已經做了最完善的準備，去回應意外漏油之情形，即便是最壞的情形下，Shell 的預警與善後能力，也可將環境的衝擊降至最低。

Greenpeace 認為，任何企業都沒有能力在北極安全鑽油。北極的氣候與環境條件嚴酷，低溫、冬季連續數月不見太陽、巨大的浮冰，還有頻繁的海上風暴，都讓離岸鑽探難上加難。科學家警告，若在北極發生漏油，污染不可能完全清除，並會對獨特的生態造成極大傷害。Greenpeace 認為 Shell 能否於北極鑽油的關鍵因素取決於美國政府是否准許。美國當局會衡量對於環境、社會與政治的風險，在此關鍵時刻，Shell 利用 Lego 的形象，包含像是對家庭友善、擁有正直的價值觀、由衷關心全人類的權益，從而在美國政府決定是否允許它到

北極探勘時，能得到正面評價，因此 Greenpeace 便開始展開一系列，破壞 Shell 與 Lego 合作計畫。

Greenpeace 先是拍攝了短片，短片中的主要角色有哀傷的北極熊、被油污淹沒的海冰、對漏油事件視若無睹的石油公司。在 2014 年 7 月初，Greenpeace 發佈《告訴 LEGO：世界「不」會變美麗》短片，並以 LEGO 積木模擬北極發生漏油事故場景，單在 Youtube 網站，就創下超過 600 萬瀏覽人次。接下來，在 2014 年 7 月底，Greenpeace 在 Shell 位於英國倫敦的總部外，組織了一次以 50 名孩子為主角的街頭活動。孩子在家長的陪伴下，用巨型 Lego 積木堆砌出三隻動物，抗議破壞北極的 Shell 將品牌標誌，印在他們喜愛的 Lego 積木上。Greenpeace 也製造了 Lego 小人與北極熊 Pauline，用以表達抗議。從香港到巴黎、臺北到布宜諾斯艾利斯，都有 Lego 小人的蹤跡，北極熊 Pauline 更前往香港，宣揚守護北極的訊息，而 Greenpeace 也鼓勵民眾寫信給 Lego，表達反對與 Shell 合作的心聲，希望 Lego 停止與 Shell 進行合作。

《經濟學人雜誌》發佈了一篇評論此事件的文章，標題名為「幼稚的爭論」，認為目前許多石油公司已積極參與可再生能源研發，如果只把焦點放置在此事件上，將汙名化了石油公司。而 Lego 玩具的材質，都是由石油製成的，很少有企業能去改變這種需要石油的原罪，事實上，我們其實都扮演著破壞環境的罪人，當我們在交通移動、使用手機與充電時，我們也正在破壞環境當中，我們多少也都使用了石化燃料，但我們卻沒有反省自身的消費行為，卻只譴責 Shell。除此之外，Greenpeace 這次的活動，則可能造成一些良好的石油公司，遠離北極原油的研發與開採，這對於能源問題的短缺並無太大助益，而過度地公開批評，也將限制了企業的商業行為。

問題討論：

1. 如果您是 Lego 總裁，一開始會選擇跟 Shell 合作嗎？理由是？

2. 您認為，Lego 應該如何回應外界反對合作的輿論壓力？會選擇繼續跟 Shell 合作/或是終止跟 Shell 合作，理由是？
3. 請從永續發展觀點，提出您對於此事件的反思？

參考資料：

綠色和平組織中文網站：

http://www.greenpeace.org/taiwan/zh/news/stories/climate_energy/climate/2014/Lego-block-shell/

http://www.greenpeace.org/taiwan/zh/news/stories/climate_energy/climate/2014/shell-evil-deeds/

維基百科：綠色和平，Retrieved from

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BB%BF%E8%89%B2%E5%92%8C%E5%B9%B3>

SHELL Sustainability Report 2013, Retrieved from

<https://reports.shell.com/sustainability-report/2013/servicepages/welcome.html>

Michael, Skapinker, Oct 17th 2014, Childish Arguments, *The Economist*, Retrieved from

<http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2014/10/greenpeace-Lego-and-shell>